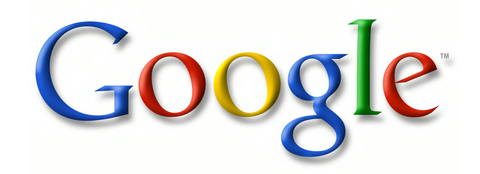


БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ

о

СТАРО-СЛАВЯНСКИХЪ

ПЕЧАТНЫХЪ ИЗДАНІЯХЪ

1491—1730.

И. Каратаева.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1872.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ

о

СТАРО-СЛАВЯНСКИХЪ

ПЕЧАТНЫХЪ ИЗДАНІЯХЪ

1491—1730.

И. Каратаева.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1872.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ

о

СТАРО-СЛАВЯНСКИХЪ

ПЕЧАТНЫХЪ ИЗДАНІЯХЪ

1491—1730.

И. Каратаева.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1872.

Дозволено цензурою, С.-Петербургъ, 25 Мая 1872 г.

Тип. В. Демакова, В. О. 9 л., № 22.

I.

Изученіе книгъ церковно-славянской печати не есть занятіе безцѣльное, удовлетворяющее только одной прихоти и произвольному пристрастію любителя. Оно имѣетъ очень серьезное значеніе и можетъ вести къ весьма полезнымъ результатамъ. Изученіе это способно дать не мало новыхъ, оставшихся еще неизвѣстными, фактовъ для исторіи нашей церкви и славянской литературы и исторіи. Для примѣра можно привести любопытное мѣсто изъ посвященія: «Княжати Стефанови Святополкови Четвертенскому», отъ іеромонаха Захарія Копистенскаго, при книгѣ «Бесѣды Іоанна Златоустаго на посланія Апостола Павла», напеч. въ 1623 году, въ Кіевѣ, въ листъ *), изъ котораго мы узнаемъ, что королева Ядвига занималась чтеніемъ славянской библіи, — или указаніе послѣсловія, при Евангеліи, напеч.

*) Иж Королевая Ядвига читовала Біблію Славенскую, а до вырозумнья ей мѣла выклады Ѿцевъ Стыхъ славенским языком, который з Біблією читала. Другій прикладъ: за Казимира Крола в Кракові друковано по Славенску книги вѣры и набоженства таковго, ѧковое мы по сіи дни ведлугъ Чину Црквє всходней заховуемо....

1562 г., въ типографіи, бывшей при монастырѣ «Мрькшиной церкви» *), что первопечатныя наши книги печатались цѣною дорогихъ усилій, и съ великими затрудненіями, по недостатку матеріала, не только мѣдными, но и желѣзными буквами. Но кромѣ этихъ спеціальныхъ цѣлей, эти драгоцѣнные памятники заключаютъ много значительности въ своемъ текстѣ, языкѣ, древности, типографскихъ особенностяхъ, гравюрахъ и т. д., а предисловія и послѣсловія авторовъ, издателей и типографовъ, посвященія и гербы тѣхъ, кому посвящалась книга, часто очень важны, пополняя прочія историческія свѣдѣнія.

Не смотря, однакоже, на все это, до сихъ поръ нѣтъ изданія, гдѣ бы эти памятники нашей старины были вѣрно перечислены и безошибочно разсмотрѣны во всей ихъ совокупности. Требованія отъ библіографіи въ настоящее время совершенно другія, чѣмъ прежде. Нынѣ уже недостаточно такого описанія книгъ, какое прежде дѣлывали наши библіографы: митрополитъ Евгеній, Сопиковъ, Кеппенъ, Калайдовичъ и др.: они обыкновенно поименовывали книгу, называли мѣсто напечатанія, годъ ея выхода и форматъ — и только. Позднѣе, Строевъ, Сахаровъ и другіе, начали прибавлять счетъ листовъ, но невсегда вѣрный, и указанія о томъ: гдѣ книга находится, а иногда и кто прежде объ ней писалъ. Но и этого все еще недостаточно для того, чтобъ имѣть понятіе о книгѣ, не видавъ ея, тѣмъ болѣе, что при встрѣчѣ съ экземпляромъ не совсѣмъ сохраннымъ, въ особенности безъ заглавнаго листа или послѣсловія, невозможно узнать, къ какому году слѣдуетъ ее отнести.

---

*) .... роукодѣлисахь сїа слова ѿжелеза и меди и прочаа сьвѣликыми троудомь и подвыгомь....

Посвятивъ себя изученію славяно-русской библіографіи, я долженъ былъ ознакомиться со всѣми доступными мнѣ общественными и частными коллекціями въ нашемъ отечествѣ.

Изъ числа двѣнадцати библіотекъ, въ которыхъ я осмотрѣлъ коллекціи старопечатныхъ книгъ *), въ особенности были важны для моихъ занятій слѣдующія, богатыя величайшими драгоцѣнностями: библіотеки Императорская Публичная, Академіи Наукъ, Румянцевскаго Музея, Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Троицко-Сергіевой лавры, также собранія многихъ другихъ монастырей и церквей въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и иныхъ мѣстахъ Россіи. Между частными коллекціями старопечатныхъ книгъ, мною осмотрѣнными, особенно замѣчательны были, по количеству экземпляровъ, принадлежавшія: купцамъ А. И. Кастерину, И. Т. Яковлеву — въ С.-Петербургѣ; профессору и академику М. П. Погодину, купцу И. Н. Царскому—въ Москвѣ; помѣщику И. Я. Лукашевичу—Полтавской губерніи, и менѣе значительныя собранія: г. Актову, купцу И. П. Лаптеву, переплетчику книгъ Я. С. Сафкинскому, столярному мастеру Г. С. Кузьмину, владѣльцу мелочной лавки В. К. Чепурину — въ С.-Петербургѣ; извѣстному ученому В. М. Ундольскому и купцу Озерскому — въ Москвѣ; нѣсколько разъ на моемъ вѣку смѣняв-

*) Императ. Публичная Библіотека, библіотеки: Академіи Наукъ, Румянцевскаго Музея, Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Троицко-Сергіевой Лавры, Ново-Іерусалимскаго Воскресенскаго монастыря, Кіево-Печерской Лавры, Кіево-Софійскаго собора, Михайловскаго Златоверхаго собора въ Кіевѣ, Московскаго Успенскаго собора, Успенскаго собора въ городѣ Коломнѣ и Николаевскаго собора въ Зарайскѣ.

шіяся коллекціи у торговца кожею Т. Ѳ. Большакова, книгопродавца Д. В. Пискарева, сапожнаго мастера Д. Ѳ. Болотова, книгопродавца И. И. Кичкова и др., и наконецъ болѣе или менѣе значительныя, другихъ нашихъ любителей старины, въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Зарайскѣ (купца Крупеникова), и т. д. Вмѣстѣ съ тѣмъ я имѣлъ случай пользоваться, въ продолженіе многихъ лѣтъ знакомства, свѣдѣніями о старопечатныхъ книгахъ отъ разныхъ нашихъ знатоковъ: купца К. И. Аверина, С.-Петербургскаго мѣщанина М. П. Калистратова, И. П. Сахарова, И. И. Кичкова, Т. Ѳ. Большакова и другихъ. Наши старообрядцы, не смотря на то, что не имѣютъ научнаго приготовленія и взглядовъ, все-таки обладаютъ положительными знаніями въ старопечатныхъ книгахъ и многое мнѣ открыли для познанія въ этихъ книгахъ. Часто мнѣ удавалось встрѣчать примѣчательныя собранія книгъ, благодаря именно тому, что собственники ихъ видѣли во мнѣ своего брата, простаго человѣка. Конечно, наши старообрядцы рѣдко книги сочиняютъ, а сами по себѣ они—книга для того, кто умѣетъ ее читать. Эта многолѣтняя практика (болѣе 30 лѣтъ) и знакомство съ собирателями, любителями и знатоками были мнѣ необыкновенно полезны.

Что касается существующихъ описаній и каталоговъ, какъ рукописныхъ, такъ и печатныхъ, то я старался не упустить изъ виду ничего написаннаго или напечатаннаго до сихъ поръ о церковно-славянскихъ книгахъ, въ формѣ изслѣдованій или простыхъ описей. Лучшими путеводителями служили мнѣ труды Шафарика, Бандтке и Добровскаго. Я пользовался также указаніями и другихъ иностранныхъ библіографовъ, наприм. Берга, Мурра, Копитара, Зубрицкаго и проч. Между русскими библіографическими трудами я при-

нималъ къ соображенію въ своихъ розысканіяхъ сочиненія Сопикова, Бакмейстера, митрополита Евгенія, Калайдовича, Сахарова, протоіерея П. А. Алексѣева, Строева, Максимовича, Ундольскаго, Кеппена и др., а также Отчеты Императорской Публичной Библіотеки (съ 1851 года) и Отчеты Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ.

Кромѣ всего этого, я и самъ имѣлъ собраніе славянскихъ старопечатныхъ книгъ, отъ начала ихъ изданія—1491 года, доходившее до пятисотъ номеровъ. Коллекція эта мною составлялась въ теченіе почти двадцати пяти лѣтъ; на нее употребилъ я всѣ средства, какими могъ располагать; для нея же я не жалѣлъ ни трудовъ, ни времени, ни розысканій, ни поѣздокъ въ разные края Россіи.

Желая, чтобъ результаты моихъ долголѣтнихъ трудовъ могли принести пользу, я составилъ и издалъ въ 1861 году «Хронологическую Роспись славянскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами, 1491 — 1730 гг.», гдѣ въ первый разъ перечислены были всѣ извѣстныя относящіяся сюда изданія, съ точнымъ указаніемъ ихъ состава, мѣстонахожденія и всего писаннаго о нихъ.

Уже не разъ любители старины и библіографы принимались у насъ за описанія старопечатныхъ книгъ, но эти описанія оставались не полны, и притомъ разбросаны по разнымъ каталогамъ, такъ что пользованіе ими было чрезвычайно затруднительно. Изъ нихъ подробнѣе и тщательнѣе составлены П. М. Строевымъ каталоги: старопечатныхъ книгъ гр. Ѳ. А. Толстова (1829 г.) и купца И. Н. Царскаго (1836 г.), и его же Описаніе старопечатныхъ книгъ славянскихъ, служащее дополненіемъ къ каталогамъ гр. Толстова и купца Царскаго (1841 г.). Изъ новѣйшихъ назову трудъ П. П. Пекарскаго: Наука и литература въ Россіи при

Петрѣ Великомъ (1862 г.): хотя конечно въ это изданіе, по самой задачѣ его, не много могло войти книгъ церковной печати, да къ тому же все только позднѣйшихъ, но все-таки описаніе это составлено по возможности подробно. Во всѣхъ четырехъ поименованныхъ сочиненіяхъ видно крайне добросовѣстное исполненіе предпринятаго труда. Изданное же И. П. Сахаровымъ, «Обозрѣніе славяно-русской библіографіи» (1849 г.) хотя и доказываетъ его большое знакомство съ библіографическимъ матеріаломъ, но полно ошибокъ и составлено наскоро, такъ что имъ пользоваться слѣдуетъ лишь очень осторожно. Изъ краткихъ описаній книгъ болѣе примѣчательны: г. Кеппена «Библіографическіе Листы» (1825 г.) и статьи г. Максимовича въ его изданіи «Кіевлянинъ» (1840 — 1850 г.). Трудъ В. С. Сопикова есть подвигъ гигантскій для его времени; конечно онъ не избѣжалъ многихъ ошибокъ, но всѣ эти недостатки выкупаются тѣмъ, что онъ первый сдѣлалъ попытку собрать въ одно цѣлое всѣ наши и иностранныя извѣстія о церковно-славянскихъ книгахъ.

II.

Богатства нашихъ общественныхъ и частныхъ библіотекъ относительно старопечатныхъ книгъ истинно изумительны, но, къ сожалѣнію, большая часть ихъ не описана тщательно, а то что̀ и описано, до сихъ поръ еще не появлялось въ печати. Это въ особенности относится къ двумъ главнымъ нашимъ собраніямъ: Императорской Публичной Библіотекѣ и библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ. Послѣднею издано, правда, въ прежнее время, нѣсколько краткихъ описаній, такъ напримѣръ въ 1741 (?) году: «Россійскія печатныя книги находящіяся въ Императорской Библіотекѣ. Камера IV. Шкапъ 1, 2, 3», въ 12 д. л.; въ 1832 году: «Каталогъ книгамъ церковной и гражданской печати, составленный Соколовымъ», въ листъ; въ 1840 году: «Роспись книгамъ и рукописямъ Императорской Россійской Академіи», въ 8 д. л.,—но описанія эти были очень кратки, ошибочны, даже безтолковы, и притомъ они давно сдѣлались библіографическою рѣдкостью, особенно изданіе 1741 (?) года. Что же касается до Императорской Публичной Библіотеки, то она вовсе не имѣетъ печатнаго

каталога своимъ старопечатнымъ славянскимъ книгамъ. Бездѣятельность современныхъ хранителей, кажущихся холодными лишь зрителями ввѣренныхъ имъ книжныхъ богатствъ, могла бы быть простительна развѣ только иностранцамъ, какихъ бывало прежде не мало между хранителями нашихъ родныхъ драгоцѣнностей.

При такомъ положеніи дѣлъ у насъ, нельзя не благодарить начальство Сѵнодальнаго Архива, за напечатаніе въ 1871 году книжечки подъ заглавіемъ: «Списокъ книгъ церковной печати, хранящихся въ библіотекѣ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода», въ 12 д. л. Здѣсь поименована вкратцѣ вообще каждая книга, а книги неизвѣстныя описаны подробнѣе.

Но одного подобнаго исключенія изъ общаго правила недостаточно, и въ нашихъ монастыряхъ и церквахъ еще и по настоящее время есть много рѣдчайшихъ памятниковъ древней нашей печати, оставленныхъ безъ вниманія, какъ вещи ненужныя, и даже не разобранныхъ. К. Ѳ. Калайдовичъ, еще въ 1811 году, въ книжкѣ подъ заглавіемъ: «Извѣстіе о древностяхъ славяно-русскихъ и объ Игнатіѣ Ѳерапонтовичѣ Ѳерапонтовѣ, первомъ собирателѣ оныхъ,» на 4-й страницѣ говоритъ: «Въ Россіи много отечественныхъ древностей;—первое и важнѣйшее мѣсто занимаютъ книги: въ одномъ краю онѣ гніютъ въ углахъ монастырскихъ, въ другомъ невѣжество жжетъ ихъ—употребляетъ на обертки, кой гдѣ попадаютъ онѣ въ руки мелочнымъ торговцамъ и продаются иногда за безцѣнокъ». Сказанное Калайдовичемъ шестьдесятъ лѣтъ тому назадъ, мало измѣнилось и до сихъ поръ. И теперь попадается множество старопечатныхъ книгъ въ самомъ жалкомъ видѣ, сгнившихъ, сопрѣлыхъ, обожженныхъ, оборванныхъ со всѣхъ концовъ; много можно

найти книгъ въ лавочкахъ у торговцевъ, которые вырывали изъ книги листы для завертки своего товара, или изъ листовъ дѣлали свертки, куда насыпали или завертывали покупателю свой товаръ; много встрѣчается книгъ объѣденныхъ мышами, или источенныхъ червями и молью. И конечно, всему этому не было другой причины кромѣ нерадѣнья и храненія книгъ гдѣ ни попало.

Въ большинствѣ случаевъ, частныя коллекціи совершенно недоступны для посторонняго, и часто сами владѣльцы мало интересуются ими, разъ навсегда заперевъ ихъ въ красивыхъ шкафахъ, или отправивъ куда-либо въ чуланъ. И это надо сказать какъ про былое, такъ и про настоящее время.

Возьмемъ напримѣръ бывшее собраніе московскаго купца И. Н. Царскаго. Оно пріобрѣтено графомъ Орловымъ-Давыдовымъ и о немъ ничего съ тѣхъ поръ неизвѣстно, а въ немъ было много очень рѣдкаго, какъ видно изъ каталога, напечатаннаго въ 1836 году.

Любопытно указать еще на собраніе нѣкоего Сафкинскаго. Хотя онъ былъ не болѣе какъ ремесленникъ (и именно переплетчикъ), но вмѣстѣ съ тѣмъ ревностный собиратель рѣдкихъ старопечатныхъ книгъ, рукописей и древнихъ иконъ, и ему удалось, въ теченіе долголѣтней жизни, на собственныя свои средства, собрать множество предметовъ этого рода истинно примѣчательныхъ. Собраніе же старопечатныхъ книгъ было особенно богато изданіями патріаршими. Сафкинскій будучи, какъ старообрядецъ, человѣкомъ мнительнымъ, боялся держать у себя на квартирѣ свои книги, и хранилъ ихъ гдѣ-то втайнѣ. О значительномъ же количествѣ книгъ этого собранія мнѣ можно было заключать изъ того, что, бывши съ нимъ знакомымъ, я, при

составленіи своей «Хронологической Росписи» зачастую выражалъ, при немъ, желаніе видѣть ту или другую книгу, мною прежде не вполнѣ осмотрѣнную, или даже и вовсе не виданную, и на другой же день означенная книга была у меня. Теперь уже около десятка лѣтъ онъ прекратилъ свои занятія и уѣхалъ на свою родину доживать свой вѣкъ. Гдѣ его собраніе книгъ и рукописей, что съ нимъ сталось— ничего неизвѣстно, а по соображеніямъ нашихъ общихъ знакомыхъ цѣнность этого собранія далеко превышала сумму десяти тысячъ рублей. По всей вѣроятности и это собраніе, какъ множество другихъ, перешло или перейдетъ къ родственникамъ Сафкинскаго, раздробилось на части, можетъ быть на единицы, и для библіографіи можетъ считаться потеряннымъ.

Или вотъ судьба еще одного собранія книгъ и рукописей. Нѣкто г. Актовъ (котораго я лично не зналъ) былъ, въ 1840-хъ годахъ, любителемъ и собирателемъ книгъ старой печати, а частью и рукописей, такъ что въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ собраніе его сдѣлалось весьма замѣчательнымъ по рѣдкости и цѣнности книгъ. Послѣ внезапной смерти владѣльца, вдова его стала распродавать собраніе по одной, по двѣ или по нѣскольку книгъ въ разныя руки, и наконецъ, не успѣвъ распродать всѣхъ, по семейнымъ обстоятельствамъ должна была уѣхать изъ С.-Петербурга, и передала оставшіяся еще книги на сохраненіе знакомымъ, которые впослѣдствіи продали ихъ на толкучій рынокъ гуртомъ, за безцѣнокъ. Такимъ образомъ исчезло это собраніе, и теперь даже неизвѣстно, что въ немъ заключалось.

Цѣло-ли, по смерти одного, мнѣ извѣстнаго, владѣльца, то небольшое собраніе старопечатныхъ славянскихъ

книгъ, которое я видѣлъ лѣтъ около двадцати назадъ,—не знаю, но какъ про владѣльца такъ и про книги стоитъ разсказать. Однажды узнаю случайно, что здѣсь въ С.-Петербургѣ есть одинъ любитель книгъ, обладающій замѣчательною коллекціею книгъ старой печати, и не теряя времени, отправляюсь къ нему. Вхожу въ комнату, уставленную шкафами и мебелью, объясняю хозяину цѣль моего прихода и тогда онъ начинаетъ отпирать шкафы съ книгами. Но предварительно онъ замѣчаетъ мнѣ, что въ этомъ великолѣпномъ шкафѣ все только книги отборныя. И точно, шкафъ былъ хорошъ, съ рѣзьбою и разными украшеніями на верху его; но когда растворились обѣ половинки, и владѣлецъ началъ вытаскивать съ полокъ по одной книгѣ и по двѣ, самъ ихъ раскрывая, почти не давая мнѣ до нихъ дотронуться, то мною овладѣлъ ужасъ. Книги церковной печати были переплетены вновь въ нынѣшній ординарный переплетъ, а поля у листовъ были обрѣзаны по самую печать. Я рѣшился наконецъ спросить этого чудака, этого страннаго любителя старины, когда же всѣ эти книги переплетены и для чего такъ обрѣзаны? На это владѣлецъ объяснилъ, что онъ недавно купилъ этотъ великолѣпный шкафъ отъ одного вельможи, и когда сталъ уставлять бывшія у него прежде книги на полки, то многія не входили, и потому онъ велѣлъ переплетчику обрѣзать ихъ по мѣркѣ, въ вышину, и сдѣлать новые, красивые переплеты. Въ знаменитомъ шкафѣ, на полкѣ, по формату стояли вмѣстѣ и дорогія книги, наприм.: Библія 1580 г., или Требникъ 1646 г., книги цѣнныя, а рядомъ съ ними и совершенно незначительныя, какая нибудь книга гражданской печати—и только потому, что она подходила по формату.

Между нашими старообрядцами и простолюдинами, име-

на и фамиліи которыхъ мало извѣстны, или вовсе неизвѣстны, всегда и прежде и въ настоящее время бывало много такихъ, которые имѣютъ по десятку, по два и болѣе книгъ церковно-славянской печати, которыхъ цѣну и значеніе они очень хорошо понимаютъ, но по застѣнчивости или стѣснительности обращенія съ людьми учеными, а въ особенности учеными извѣстными, умалчиваютъ о своихъ рѣдкостяхъ, а если иногда по знакомству и покажутъ свои книги, то лишь съ условіемъ, чтобъ въ печати объ нихъ не упоминалось. Впослѣдствіи всѣ эти маленькія коллекціи исчезаютъ безслѣдно. Мнѣ нѣсколько разъ случалось отъ подобныхъ лицъ пріобрѣтать рѣдчайшія книги. Такъ напр. отъ одного мелочнаго лавочника мнѣ удалось добыть Апокрисисъ, напечат. около 1597 года, и Казанье св. Кирилла патр. Іерусалимскаго о антихристѣ, 1596 г., за 150 р.; отъ одного сапожника—Служебникъ 1519 г., за 130 руб.; много и другихъ подобныхъ же случаевъ было со мною, особенно благодаря посредничеству И. И. Кичкова.

III.

После этихъ предварительныхъ замѣтокъ о нашихъ библіотекахъ и библіографахъ, будетъ умѣстно разсмотрѣть библіографическую дѣятельность одного изъ самыхъ видныхъ нашихъ дѣятелей по этой части.

Вуколъ Михайловичъ Ундольскій былъ мнѣ лично знакомъ въ Москвѣ съ 1847 года, какъ любитель и собиратель нашей письменной и печатной книжной старины. Въ разговорахъ моихъ съ Ундольскимъ, при свиданіяхъ, я часто слышалъ выраженіе его желанія составить полный каталогъ всѣхъ славяно-русскихъ книгъ, отъ начала ихъ изданія. Я съ своей стороны въ то время тоже велъ запись тѣмъ книгамъ, о которыхъ имѣлъ подробныя и точныя свѣдѣнія, или же видѣлъ собственными своими глазами, при этомъ дополнялъ и исправлялъ «Обозрѣніе славяно-русской библіографіи» И. П. Сахарова (1849 г.), доведенное имъ до 1655 года включительно. Продолженіе къ этому «Обозрѣнію» съ 1656 года я получилъ въ рукописи лично отъ Сахарова, который не намѣренъ былъ самъ продолжать печатанія своего «Обозрѣнія». Увидавъ у меня эту рукопись,

Ундольскій сталъ просить списка съ нея для себя. Желая сдѣлать ему угодное, я подарилъ ему (около 1853 г.) подлинную рукопись *), себѣ же оставилъ копію съ нея. Вручая эту рукопись Ундольскому, я его предостерегалъ, чтобъ онъ былъ осторожнѣе при пользованіи ею, потому что она была переполнена ошибками въ названіяхъ книгъ, и особенно относительно счета листовъ и мѣста нахожденія книгъ. Около 1858 г., Ундольскій, будучи въ С.-Петербургѣ, получилъ дозволеніе отъ г. директора Императорской Публичной Библіотеки осмотрѣть славяно-русскія старопечатныя книги, и довѣріе къ нему, какъ извѣстному ученому и спеціалисту по части рукописей русскихъ, простиралось такъ далеко, что А. Ѳ. Бычковъ, въ завѣдываніи котораго находятся эти книги, допустилъ Ундольскаго осматривать книги Библіотеки на самыхъ ихъ мѣстахъ въ шкафахъ, оставляя ему и ключи отъ нихъ. Это продолжалось нѣсколько дней, и просмотрѣнныя книги Ундольскимъ записывались въ каталогъ, а свѣдѣнія о нихъ сообщались мнѣ. Но пріемы его въ осмотрѣ книгъ, наскоро, мнѣ всегда не нравились, и я былъ тогда того мнѣнія, что изъ этого осмотра не будетъ никакого толку и пользы для библіографіи, тѣмъ болѣе, что въ то время Ундольскій, какъ я ежедневно убѣждался изъ его осмотра, мало былъ знакомъ со старопечатными нашими книгами, и, будучи глубокимъ знатокомъ рукописей, вовсе не былъ спеціалистомъ по части печатныхъ книгъ. Доказательствомъ этому отчасти служитъ составленный Ундольскимъ, съ огромнымъ количествомъ ошибокъ, каталогъ Кастери-

*) Объ этой рукописи г. Викторовъ говоритъ въ своемъ введеніи въ «Очеркъ славяно-русской библіографіи В. М. Ундольскаго, съ дополненіями А. Ѳ. Бычкова и А. Викторова». Москва, 1871 г., 8°, стр. II.

на *). Пріемы же Ундольскаго, въ составленіи имъ библіографіи, были слѣдующіе.

---

*) Въ 1848 году напечатанъ въ Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ (Москва, годъ III, № 9, составленный Ундольскимъ «Каталогъ славяно-русскихъ книгъ церковной печати, библіотеки А. И. Кастерина» (умершаго 1 Августа 1847 г.). Въ предисловіи къ этому каталогу вовсе не сказано, чтобы собраніе Кастерина осмотрѣно было самимъ Ундольскимъ, или чтобы онъ составлялъ свою книгу по каталогу, полученному отъ владѣльца библіотеки, при жизни его, а только на страницѣ VI въ выноскѣ упомянуто, что «Доставленіемъ многихъ справокъ издатель (Ундольскій) обязанъ Т. Ѳ. Большакову, бывшему въ постоянныхъ сношеніяхъ съ покойнымъ Кастеринымъ». Но я могу утверждать съ полною достовѣрностію, что весь каталогъ этотъ напечатанъ съ рукописи, полученной Ундольскимъ отъ Большакова, доказательствомъ чему служитъ то, что я имѣю отъ самого Большакова, рукописный каталогъ библіотеки Кастерина, который буквально во всемъ согласенъ съ каталогомъ, напечатаннымъ Ундольскимъ, и даже въ моемъ выставлены цѣны, вѣроятно заплаченныя Кастеринымъ за пріобрѣтенныя имъ книги. Въ этотъ, составленный Ундольскимъ, каталогъ внесено много такихъ книгъ, какихъ у Кастерина вовсе никогда и не бывало, напримѣръ: 1, № 50, «Наука христіанская честнаго научителя Богословіи Петра Канизія, перев. съ латинскаго попомъ Шимуномъ Будино-Задраниными», напеч. въ Тюбингенѣ (въ Римѣ), 1583 г., въ 4-ку. Это изданіе у насъ находится только въ библ. Импер. Академіи Наукъ, и притомъ въ экземплярѣ неполномъ. Книгу эту правильнѣе назвать Катихизисомъ, и настоящее ея заглавіе слѣдующее: „Наѹка Христїанскѡга Частнаго наѹчителїа Бѡгослова̀ Пе́тра Канисїе, тоу́мачена̀ изъ Латинскѡго ıазыка оу Єлови́нскы.“ Внизу страницы: „Оутищена, лѣто Господне, афпѓ.“ На листѣ 2-мъ (3 стр). такъ: „Сѹмма, тѡ естъ скѹпленїе, илы собранїѐ наоука Христїанскѡга, сложено̀ по̀ почтованѡмоу Ѡтцоу̀ Петроу̀ Канисїѹ Ѳеологоу̀, ил Бѡгословцѹ дроужинѐ Їсѹса.

Онъ списывалъ заглавіе книги, смотрѣлъ нумерацію листовъ или страницъ, но никогда не считалъ листовъ, не провѣрялъ: нѣтъ ли опечатокъ въ нумераціи (часто случающихся) и почти никогда не упоминалъ: есть-ли въ книгѣ изображенія, а также нѣтъ ли какого-либо видимаго различія въ двухъ экземплярахъ одного и того же изданія из-

---

коѐ ѝзъ Влашкѡга, ѝлы Латѝнскѡга ꙗ҆зика оу̑ Словѝнскы ꙗ҆зикь протꙋ̑мачїо є́сть По́пь Шимоу́нь Бꙋ́динє́о Задранѝнъ." Послѣ этого, внизу, идетъ уже текстъ.—2, № 143, Служебникъ, Москва, 1626 г., 4°. Это изданіе совершенно неизвѣстно библіографамъ.—3, № 208, Требникъ, напечат. во Львовѣ, 1637 г., 4°. Это изданіе извѣстно только по указанію Максимовича (Временникъ, кн. 4, отд. III, стран. 4).—4, № 297, Псалтирь, Москва, 1646 г., 4°. Такого изданія никогда не существовало.—5, № 238, Маргаритъ, Москва, 1640 г., въ листъ. Съ таковымъ названіемъ книга напечатана въ 1641 году.—6, № 341, Ефрема Сирина поученія, Москва, 1653 г., въ листъ. Это изданіе относится къ 1652 году.—7, № 359, Скрижаль, напеч. въ Москвѣ, 1655 года. Слѣдуетъ правильнѣе: 1656 г.—8, № 521, Псалтирь, напеч. во Львовѣ, 1688 г., въ 12 д. л. Въ такой форматъ Псалтири неизвѣстно, а есть въ 4 д. л. и экземпляръ ея находится въ библ. Московскаго Историческаго Общества.—9. № 544, Іоанна воина житіе... Москва, 1694, 4°. Книга подъ этимъ названіемъ была напечатана годомъ позже.—10, № 709, Ѳеатронъ исторической, Спб., 1720 г., въ листъ. Въ этомъ году не было напечатано Ѳеатрона, а былъ онъ изданъ въ 1724 году.—Судя по прочимъ ошибкамъ каталога, какъ въ ссылкахъ на прочія библіографіи, такъ и въ указаніи номеровъ въ оныхъ, можно сказать, что, Ундольскій составилъ его наскоро, и счета листовъ въ показанныхъ книгахъ не выставилъ, да и откуда онъ могъ заимствовать счетъ листовъ, если онъ никогда не видалъ собранія Кастерина, своихъ же книгъ въ то время у Ундольскаго и простыхъ-то гражданской печати было немного, не говоря уже о старопечатныхъ славянскихъ.

вѣстной книги (въ Имп. Публ. Библ. есть иныя изданія даже въ 3-хъ и болѣе экземплярахъ). О другихъ мелкихъ подробностяхъ, несоблюденныхъ Ундольскимъ, при описаніи книгъ, уже нечего и распространяться.

Послѣ всего мною здѣсь высказаннаго, очень вѣроятно то, что Ундольскій, до изданія моей «Хронологической Росписи», едвали бы рѣшился на напечатаніе каталога славяно-русскихъ книгъ. Его рукопись до того времени была, какъ мнѣ достовѣрно извѣстно, неполна, и объ этой неполнотѣ и самъ г. Викторовъ, составитель «введенія» въ «Очеркъ» Ундольскаго, на стр. I-й, между прочимъ говоритъ, что, дальнѣйшее пополненіе «Очерка» было пріостановлено Ундольскимъ «кажется, еще въ 1850 — 1855 г., и потомъ возобновляемо не было». Послѣ такого объясненія составителя «введенія», уже навѣрно можно сказать, что, каталогъ Ундольскаго, при его жизни, никогда бы ненапечатался.

Моя «Хронологическая Роспись» упредила, такимъ образомъ, трудъ Ундольскаго и вызвала съ его стороны желаніе печатно высказать о ней свое мнѣніе: г. Викторовъ, въ «Очеркѣ собранія рукописей В. М. Ундольскаго», при книгѣ «Славяно-русскія рукописи В. М. Ундольскаго», Москва, 1870 г., 8°, на стр. 62-й, описывая оставшіяся послѣ покойнаго рукописныя статьи, между прочимъ говоритъ: «Критическій разборъ Хронологической росписи церковно-печатныхъ книгъ, И. Каратаева (М. (?!) 1861). Статья не оконченная, но въ отношеніи къ библіографіи славянскихъ старопечатныхъ книгъ чрезвычайно интересная. Кромѣ исправленія ошибочныхъ указаній Росписи, авторъ (Ундольскій) входитъ въ ней въ разсужденія о славянской библіографіи вообще, о ея методѣ, пріемахъ, требованіяхъ и проч.» Не зная статьи, не могу судить о вѣрности и осно-

*

вательности «исправленій», и потому мнѣ остается только сожалѣть, что этотъ «Критическій разборъ» Ундольскаго, на мою «Хронологическую роспись» имъ неоконченъ, и не напечатанъ даже и въ «неоконченномъ» видѣ. Но во всякомъ случаѣ, мнѣ кажется несомнѣннымъ то, что вслѣдствіе напечатанія «Хронологической росписи», Ундольскій получилъ возможность исправить многія ошибки и узнать многія ему до тѣхъ поръ неизвѣстныя изданія.

Подъ конецъ своей жизни Ундольскій составилъ собраніе славянскихъ книгъ напечатанныхъ кирилловскими буквами. Я видалъ его еще при жизни собирателя, осматривалъ его, и, какъ показано въ «Очеркѣ», въ библіотекѣ Ундольскаго, число этихъ книгъ, съ 1491 г. и по 1730 г., доходило до 284 номеровъ. Изъ числа, книгъ по 1652 г., экземпляровъ было полныхъ 35; а «отрывковъ» 43, степень неполноты которыхъ обозначалась одной, двумя, тремя звѣздочками и съ вопросительнымъ знакомъ и со звѣздочками «(?) ***)»; по 1700 г., тоже съ одной, двумя, тремя звѣздочками и съ вопросительными знаками, считая и вышепоказанное число номеровъ, значится 86 названій и полныхъ (тоже съ 35) 101; а по 1730 г., всѣхъ неполныхъ 111 и полныхъ 173 названій. Для лучшаго уразумѣнія я выставлю нѣсколько номеровъ, напримѣръ: № 130, Маргаритъ, Ундол. (№) 13, «(отрыв.)»; № 214, Зерцало Богословія, Ундол. (№) 26, «*»; № 184, Новый-Завѣтъ съ Псалтирью, Ундол. 22, «**»; № 152, Служебникъ, Ундол. 21, «***»; № 146, Псалтирь и Новый Завѣтъ, Ундол. 12, «(?) ***»; № 257, Новый Завѣтъ съ Псалтирью, Ундол., 32, «* (безъ Псалтири)» *). Въ объясненіе этого я скажу, что Ундольскій въ

*) Г. Викторовъ, въ «введеніи» въ «Очеркъ», на стр. III,

пріобрѣтеніи книгъ для своей библіотеки, былъ очень неразборчивъ, и покупалъ экземпляры во всякомъ видѣ, какъ ни попало, а иногда и очень неполные, но лишь бы имѣть книгу, и тѣмъ увеличить число заглавій.

Что касается позднѣйшихъ изданій, послѣ 1730 года, которыя могутъ легко пріобрѣтаться и полными и полистыми, даже въ первоначальныхъ своихъ переплетахъ, и исключая немногихъ *) не составляютъ рѣдкости, то такихъ книгъ именно всего болѣе и находилось въ собраніи Ундольскаго.

въ выноскѣ, говоритъ, что степень полноты въ книгахъ у него означена такъ: «Одна звѣздочка означаетъ экземпляръ безъ выходнаго листа, или перваго листа; двѣ звѣздочки—безъ нѣсколькихъ листовъ; три звѣздочки — безъ нѣсколькихъ тетрадей, а иногда отрывокъ. Отсутствіе звѣздочекъ показываетъ, что экземпляръ сохранился вполнѣ».

*) Какъ наприм. Грамматика Россійская, напеч. въ Стокгольмѣ, 1750 г., 4°; Анѳологіонъ, Бухарестъ, 1777 г., въ л.; Исаака Сирина словеса, напеч. въ Нямецкомъ монастырѣ (въ Молдавіи), 1812 г., въ л.

IV.

Перейдемъ теперь къ И. П. Сахарову.

Когда начнешь разсматривать составленное имъ «Обозрѣніе славяно-русской библіографіи», то нельзя не удивляться его библіографическимъ пріемамъ. По счастливой случайности, этотъ, во многихъ отношеніяхъ достойный уваженія учёный, имѣлъ подъ руками два замѣчательныхъ по количеству рѣдкихъ книгъ собранія: А. И. Кастерина и И. Т. Яковлева. При этомъ онъ имѣлъ всю возможность свободно сличать одно съ другимъ сомнительныя изданія, но не смотря на то, онъ не обратилъ на нихъ того вниманія, котораго слѣдовало отъ него ожидать: ему это казалось, повидимому, затруднительнымъ, и онъ предпочиталъ прибѣгать во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ къ разнымъ, уже готовымъ, каталогамъ, всего болѣе къ описаніямъ старопечатныхъ книгъ собраній гр. Толстова, купца Царскаго и дополненію къ онымъ П. М. Строева. Отсюда онъ списывалъ почти буквально все, что ему было надобно.

Для подтвержденія сказаннаго мною, я представлю нѣсколько примѣровъ. Говоря о Шестодневѣ 1491 года (№ 1),

онъ показываетъ, что въ этой книгѣ 84 листа, между тѣмъ въ ней болѣе 167 листовъ: значитъ онъ его не видалъ, а списалъ счетъ листовъ со своихъ предшественниковъ, библіографовъ, тогда какъ самъ же показалъ, что эта книга находится въ библіотекахъ: Погодина, Царскаго, Ундольскаго и въ Бреславлѣ, въ библ. Елизаветинской. Что же касается этихъ предшественниковъ, то даже лучшіе между ними, каковы: Бандтке, Кеппенъ, Строевъ и другіе, показывали счетъ листовъ въ этой книгѣ—невѣрно (о чемъ я скажу подробно ниже, въ своемъ мѣстѣ).—Далѣе въ Часословѣ, 1491 года (№ 2-й), Сахаровъ показываетъ 384 листа. Счетъ этотъ вѣренъ, а счетъ тетрадей: 96, не вѣренъ, слѣдуетъ показать 48: эти тетради, изъ 8 листовъ каждая, помѣчены кирилловскою нумераціею только на первомъ и третьемъ листахъ каждой тетради, напримѣръ тетради вторая г҃, д҃, а прочіе 6 листовъ оставлены безъ нумераціи (первой тетради я никогда не видалъ полной); тетрадь третья нумерована є҃, ѕ҃, и опять 6 листовъ безъ нумераціи, и такъ далѣе. Тетрадь 48-я нумерована такъ: ч҃є, ч҃ѕ, а остальные 6 листовъ безъ нумераціи. Вотъ на основаніи этой-то послѣдней нумераціи 96-й и Сахаровъ поставилъ число тетрадей, а не обратилъ вниманія на то, что въ каждой тетради по двѣ нумераціи.—Въ Тріоди постной 1491 года (№ 3-й), показано 158 тетрадей, а слѣдовало 31 тетрадь и 4 листа. Въ этой Тріоди тетради перемѣчены такимъ образомъ: первая в҃, г҃, д҃, є҃, и 5 листовъ безъ нумераціи, тетради 2—31 имѣютъ каждая по 10 листовъ, изъ коихъ первые 5 лист. съ нумераціею, а другіе 5 лист. безъ нумераціи, тетрадь 2-я нумерована такъ: ѕ҃, з҃, и҃, ѳ҃, і҃, и 5 лист. безъ оной и такъ далѣе, тетрадь 32-я нумерована: рн҃ѕ, рн҃з, и 2 листа безъ нумераціи. На листѣ съ нумераціею в҃ (листа же

съ нумераціею первой до сихъ поръ еще не видали) напечатана вверху узловатая, киноварная заставка, подъ которою слѣдующее возглавіе: „трьпѣсницъ надєжю имѣщомоу начинаѥ...“ Вотъ въ этомъ изданіи послѣдняя нумерація 157-я и ввела Сахарова въ обманъ.—Въ Тріоди цвѣтной 1491 года (№ 4-й), показано 191 тетрадь 372 листа, а слѣдуетъ 362 лис., 30 тетр., и еще нѣсколько листовъ. Помѣта здѣсь слѣдующая: тетрадь 1-я имѣетъ 3 листа съ помѣтою такъ: г, д, є, и 5 листовъ безъ помѣты, тетрадь вторая помѣчена ѕ, з, и, д, і, аі и 6 лис. безъ помѣты, и такъ далѣе до 30 тетр. включительно, тетрадь же 31 помѣчена такъ: рпѕ, рпз, рпи, рпд, и 2 листа безъ помѣты: эту послѣднюю нумерацію Сахаровъ понялъ совершенно невѣрно. Въ началѣ Тріоди листъ съ помѣтою г имѣетъ вверху киноварную заставку, а подъ нею идетъ текстъ: „въ па вечеоь наги въздвиг поставимь стп, і и поемь дшеполезнжа малжа в...“ Въ концѣ книги на оборотѣ 2-го листа безъ нумераціи (послѣ послѣдней нумераціи 189) напечатанъ указатель для размѣщенія тетрадей, подъ симъ заглавіемъ: „То є личба до тои книгы. ѧко имаать тетради быти...“ — Въ Служебникѣ 1519 года (№ 11), показано 162 листа, а слѣдуетъ 240 листовъ. — Въ Псалтирѣ 1568 года (№ 49), выставлено 244 листа, а слѣдовало бы показать 292, или даже, можетъ быть нѣсколько болѣе листовъ, потому что полнаго изданія въ нашихъ библіотекахъ, по крайней его рѣдкости, еще нигдѣ неимѣется.

Правда, всѣ показанныя книги очень рѣдки, какъ первенцы славянскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами, но есть ошибки и въ изданіяхъ не очень рѣдкихъ, напримѣръ въ Служебникѣ 1602 года, Москва (№ 119), показано 443 листа, а слѣдовало показать 451

листъ: въ этомъ изданіи тетради 45-я, 46-я и 47-я показаны вдвойнѣ, и онѣ помѣчены киноварью, а прочія черною краскою. Замѣчательно при этомъ то, что Сахаровъ, выставивъ счетъ листовъ этого Служебника, самъ же сказалъ въ примѣчаніи, что у Строева въ «Дополненіи» показано 451 лист. $56^1/_2$ тетрадей.—Въ Отвѣтѣ патр. Мелетія къ Іудеомъ, 1593 года, напеч. въ Львовѣ (№ 89), показано 54 листа, а слѣдовало показать 57 листовъ (книга находится въ библ. Импер. Академіи Наукъ).—Въ Казаньѣ св. Кирилла патр. Іерусалимскаго, о антихристѣ, 1596 г., Вильна (№ 99), выставлено 247 листовъ, а слѣдовало выставить 224 листа.—Въ Минеи Общей, Москва, 1609 года (№ 141), показано 6 и 364 листа, а слѣдовало 9 и 364 листа.—Въ Номоканонѣ, 1629 года, Кіевъ (№ 261), показано 160 страницъ, а слѣдовало 16 и 175 страницъ. Сахаровъ выставилъ здѣсь ошибочный счетъ страницъ и показалъ при этомъ, что книга эта находится у Кастерина, Яковлева, въ Румянцевскомъ Музеѣ и въ библіотекѣ Имп. Академіи Наукъ: но неужели же во всѣхъ четырехъ показанныхъ мѣстахъ экземпляры этого изданія, вовсе не рѣдкаго, были неполны? Но что оказывается? Сахаровъ счетъ свой списалъ изъ каталога Черткова (1845 года, Москва, стр. 366), а самыхъ книгъ-то этого изданія и не посмотрѣлъ!

Но вотъ ошибка уже совершенно непростительная Сахарову, при его долголѣтней практикѣ. У него въ «Обозрѣніи» подъ № 471, показанъ Тестаментъ, напечатанный въ Кіевѣ, 1646 года, въ 12 д. л., 3 и 56 листовъ, съ изображеніями Успенія Богоматери и царя Василія, и даже выписано вполнѣ заглавіе книжки, и упомянуто, что она находится въ Московской Духовной Академіи, далѣе сдѣла-

V.

Послѣднимъ, по времени, авторомъ библіографическаго сочиненія по части славянскихъ старопечатныхъ книгъ является А. Е. Викторовъ, напечатавшій въ 1871 году книгу подъ заглавіемъ: «Очеркъ славяно-русской библіографіи» В. М. Ундольскаго, съ дополненіями А. Ѳ. Бычкова и А. Викторова. Изданіе Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ. Москва, 1871 года, въ 8 д. л.

Книга эта имѣетъ, на первый взглядъ, почтенный, солидный и ученый видъ, особенно придаваемый ей очень полною библіографіею, дѣйствительно прекрасно и старательно составленною, но при самомъ бѣгломъ разсмотрѣніи оказывается такимъ изданіемъ, гдѣ не заключается ни солидности, ни знанія и еще менѣе почтенности. Здѣсь мы замѣчаемъ слѣдующіе, очень характерическіе факты: 1) Г. Викторовъ имѣетъ самыя малыя познанія въ церковно-славянской печатной библіографіи, и почти ничего не видалъ собственными глазами; поэтому на каждомъ шагу онъ дѣлаетъ самыя непростительныя ошибки, недосмотры и промахи. 2) Г. Викторовъ даетъ слишкомъ много вѣры труду

Ундольскаго, не понимая его значительныхъ несовершенствъ, и не будучи въ состояніи исправить его ошибки. 3) Г. Викторовъ, взявшись дополнить сочиненіе Ундольскаго, всего болѣе пользовался моею «Хронологическою Росписью» (напечатанною въ 1861 г.), но почти нигдѣ не указалъ своихъ заимствованій оттуда, а вездѣ замаскировалъ ихъ разными, болѣе или менѣе неловкими способами. Надѣюсь доказать все это примѣрами.

Начнемъ со «введенія». Здѣсь г. Викторовъ говоритъ, что «дальнѣйшее пополненіе настоящаго труда (т. е. Очерка), безъ сомнѣнія, стоившаго нѣсколькихъ лѣтъ, было пріостановлено его составителемъ (Ундольскимъ), кажется, еще въ 1850—1855 г. и потомъ возобновляемо не было. Отъ этого въ составъ «Очерка» не вошло многихъ церковно-печатныхъ изданій, сдѣлавшихся въ нашей библіографіи извѣстными послѣ означеннаго времени, а также отчасти и такихъ, которыя были извѣстны и прежде. Точно также, вопреки принятой системѣ, при многихъ книгахъ не было выставлено числа заключающихся въ нихъ листовъ, не было сдѣлано ссылокъ на нѣкоторыя капитальныя библіографическія пособія и т. п.»

Вслѣдствіе того, г. Викторовъ заявляетъ, что «казалось необходимымъ рукопись «Очерка», прежде напечатанія ея, предварительно пополнить, по крайней мѣрѣ, по важнѣйшимъ изъ тѣхъ библіографическихъ пособій и источниковъ, которыми не успѣлъ, или не могъ почему-либо воспользоваться авторъ». Чѣмъ же пополнилъ г. Викторовъ то, что ему казалось неудовлетворительнымъ у Ундольскаго? Главнѣйшими пособіями его при этомъ ему послужили труды: Шафарика и Пекарскаго, а изъ числа рукописныхъ онъ упоминаетъ найденное въ бумагахъ Ундольскаго рукописное про-

доложеніе извѣстной «Хронологической Росписи славяно-русской библіографіи» И. П. Сахарова, съ 1655 года и по 1730 годъ *), и затѣмъ еще нѣсколько рукописныхъ каталоговъ, всего числомъ шесть.

Послѣ того, г. Викторовъ, продолжаетъ: «Повѣрка «Очерка» по названнымъ и другимъ источникамъ (какимъ именно—не показано), кромѣ многихъ церковно-печатныхъ изданій, въ славяно-русской библіографіи уже извѣстныхъ, но не значившихся въ «Очеркѣ» Ундольскаго по причинѣ неоконченности его, доставила возможность вмѣстѣ пополнить оный значительнымъ количествомъ такихъ памятниковъ, которые по нашимъ каталогамъ вовсе неизвѣстны (эти памятники также не обозначены)».

Далѣе, на стр. II и III, въ выноскѣ, г. Викторовъ выставляетъ номера тѣхъ книгъ, которыя вновь внесены имъ въ «Очеркъ», ихъ болѣе 175.

Теперь, показавъ общее содержаніе «введенія», приступимъ къ тексту самаго «Очерка славяно-русской библіографіи». Здѣсь укажемъ, во-первыхъ, на тѣ заимствованія изъ моей «Хронологической Росписи», которыя, не смотря на желаніе г. Викторова такъ или иначе замаскировать ихъ и показать, что онъ не пользовался моимъ трудомъ, сами, такъ сказать, выдаютъ его. Правда, въ иныхъ мѣстахъ г. Викторовъ ссылается на мой трудъ—но такихъ мѣстъ ничтожное количество, въ большинствѣ же случаевъ онъ дѣйствуетъ слѣдующимъ образомъ.

№ 1. Шестодневъ, напеч. въ Краковѣ, 1491 года, въ листъ. Здѣсь счетъ листовъ показанъ положительно 168.

---

*) Это та самая подаренная мною Ундольскому рукопись, о которой говорено выше.

Но я спрошу: развѣ г. Викторовъ видѣлъ гдѣ-либо полный экземпляръ этого изданія? Вѣдь нѣтъ между всѣми нашими библіотеками ни одной, гдѣ бы экземпляры этой книги не были болѣе или менѣе неполны, а потому значитъ г. Викторовъ не могъ видѣть его. Я первый, въ своей «Хронологической Росписи», упоминая о Шестодневѣ, рѣшился означить «болѣе 167 листовъ», тогда какъ всѣ, писавшіе о немъ до меня, заурядъ считали въ этомъ изданіи всего только 84 листа. Я поясню здѣсь, что̀ именно не дозволяетъ сказать положительно: какой полный счетъ листовъ въ этомъ Шестодневѣ. Въ томъ экземплярѣ, который я видѣлъ, 1-я тетрадь была утрачена, а 2-я и 3-я не вполнѣ сохранились, первая же полная тетрадь была четвертая съ кирилловскою нумераціею только на первыхъ 4-хъ листахъ: г҃і, д҃і, є҃і, ѕ҃і, и 4 листа безъ нея, и такъ далѣе до тетради 20-й, которая нумерована такъ: о҃з, о҃и, о҃ѳ, п҃, и здѣсь опять тоже 4 листа безъ нумераціи. Тетрадь 21-я, послѣдняя, нумерована такъ: п҃а, п҃в, п҃г, п҃д, и 3 остальные листа, безъ нумераціи. Вотъ тутъ и слѣдовало бы къ нумерованнымъ листамъ прибавить столько же ненумерованныхъ, такъ какъ вѣроятно всѣ тетради въ началѣ состояли изъ 8-ми листовъ, какъ и въ срединѣ. На оборотѣ 7-го листа (тетради 21-й), внизу послѣдняя строка оканчивается такъ: „землю идѣ́м но се ти рекоу земли ли еси прїазникь", далѣе вѣроятно было продолженіе, на одной страницѣ или даже на всемъ листѣ, если не болѣе. Гербъ города Кракова и подъ нимъ выходная лѣтопись, тоже напечатаны были на одной страницѣ, только неизвѣстно на какой. Вотъ эта-то послѣдняя нумерація п҃д (84-я) и ввела въ недоумѣніе того превосходнаго библіографа, который первый далъ положительное свѣдѣніе объ этой книгѣ, и съ котораго потомъ

всѣ списывали, не провѣривъ сами оригинала. Я говорю про Бандтке, потому что онъ видѣлъ эту книгу въ Бреславльской Редигеровской библіотекѣ и описалъ ее въ своемъ сочиненіи: «О первыхъ краковскихъ инкунабулахъ типографскаго искусства» (Краковъ, 1812 г., 4°), стр. 3, такъ: Осмогласникъ (Шестодневъ), гдѣ первый листъ представляетъ вырѣзанное на деревѣ изображеніе Іисуса Христа распятаго на крестѣ, потомъ на второмъ листѣ, подъ эмблематическимъ рисункомъ (заставкой), напечатано киноварью: «Съ Богомъ починается Осмогласникъ твореніе преподобнаго отца нашего Іоанна Дамаскина со службы на Господи возвахъ...» Спрашивается: вошло ли это изображеніе въ общую нумерацію у Бандтке? намъ это пока неизвѣстно; но если не вошло, и если принять въ соображеніе все выше высказанное, тогда въ Шестодневѣ будетъ болѣе 168 листовъ.

№ 49. Катихизисъ, напеч. въ Тюбингенѣ, 1561 года, въ 8 д. л.—Это книга необыкновенно рѣдкая, а такъ какъ авторъ говоритъ о ней лишь съ чужихъ словъ, то не мѣшало бы упомянуть, что единственный извѣстный ея у насъ экземпляръ нынѣ находится въ Императорской Публичной Библіотекѣ и поступилъ туда изъ собранія Каратаева; а счетъ листовъ позаимствованъ г. Викторовымъ изъ «Хронологической Росписи» этого послѣдняго: у Сахарова въ «Обозрѣніи славяно-русской библіографіи» счетъ листовъ не былъ показанъ, и поэтому г. Викторову не откуда было узнать этого счета кромѣ «Хронологической Росписи».

№ 78. Апостолъ, безъ выхода, имѣющій въ концѣ королевскую привиллегію, напеч. въ 1576 году, въ Вильнѣ.— Я спрошу: почему здѣсь счета листовъ не выставлено, и

почему не сказано (какъ въ другихъ случаяхъ), бываетъ ли въ этомъ Апостолѣ изображеніе Ев. Луки? Но еще любопытнѣе то, что г. Викторовъ забылъ сказать о форматѣ книги. Отчего же все это случилось? Очень просто оттого, что г. Викторовъ этого изданія самъ не видалъ, а въ «Хронологической росписи» не было выставлено счета листовъ, не было сказано про изображеніе Ев. Луки, а г. Викторову болѣе не откуда было этого взять, потому что въ тѣхъ ссылкахъ, которыя у него выставлены (Словарь Митр. Евгенія, Кіевлянинъ Максимовича и Кеппена Библіографическіе листы) не говорится ни о счетѣ листовъ, ни объ изображеніи; Кеппенъ даже сказалъ, что Апостолъ этотъ напечатанъ во Львовѣ, а митр. Евгеній ничего не сказалъ о привиллегіи.

№ 95. Посланія Константинопольскаго патр. Іереміи, напеч. въ Острогѣ, 1584 года, 4°, 12 листовъ.—На счетъ заключающихся тутъ четырехъ посланій, чрезвычайно рѣдкихъ, у г. Викторова показано, что кромѣ двухъ другихъ библіотекъ: Кіево-Софійскаго собора и во Львовѣ (Успенскаго монаст.), они находятся и въ С.-Петербургѣ у Кузьмина (свѣдѣніе, почерпнутое изъ Сахарова). Это невѣрно: слѣдовало бы сказать, что они находятся въ Императорской Публичной Библіотекѣ. Эта брошюра, лѣтъ 20 тому назадъ, была точно у Кузьмина, но отъ него поступила къ И. И. Кичкову, и отъ этого послѣдняго пріобрѣтена Карагаевымъ, которымъ и продана, вмѣстѣ съ его собраніемъ, въ Имп. Публ. Библіотеку, о чемъ г. Викторовъ не могъ не знать, и не долженъ былъ останавливаться на старомъ показаніи Сахарова. Счетъ листовъ выписанъ у г. Викторова изъ «Хронологической росписи», а ссылка сдѣлана на «Обозрѣніе» Сахарова, между тѣмъ какъ тамъ показано только 10 листовъ.

№ 177. Тріодь постная, напеч. вѣроятно въ Вильнѣ, около 1609 года, безъ выхода, въ листъ, 440 листовъ.— Мнѣ желательно было бы знать, на чемъ основываетъ г. Викторовъ всю эту опись Тріоди? Этотъ № 177-й, между прочимъ, стоитъ даже въ выноскѣ «введенія» (стр. II) въ «Очеркъ», значитъ г. Викторовъ этимъ названіемъ книги пополнилъ трудъ Ундольскаго! Но все-таки задаю себѣ вопросъ: видѣлъ ли эту Тріодь постную самъ г. Викторовъ, или позаимствовался изъ чьего-нибудь чужаго библіографическаго описанія? Послѣднее кажется вѣрнѣе, потому что у г. Викторова въ «Очеркѣ» сказано объ этой книгѣ лишь точь въ точь столько, сколько въ «Хронологической росписи», и вся разница лишь въ томъ, что г. Викторовъ переставилъ нѣкоторыя слова, дабы оно было не такъ замѣтно, у счета листовъ уничтожилъ, поставленный мною въ «Хронологической росписи», вопросительный знакъ, да прибавилъ, что эта Тріодь находится въ Публичной Библіотекѣ, а не въ библіотекѣ Каратаева.

№ 206. Евангеліе напрестольное, безъ выхода, въ листъ, печать Московская, 133, 83, 134 и 150 листовъ. Сопик. (№) 12.898. Здѣсь рождается вопросъ: откуда г. Викторовъ почерпнулъ счетъ листовъ, и почему поставилъ книгу между изданіями 1616 года, а не раньше и не позже? Отвѣтъ короткій: это цѣликомъ взято изъ моей «Хронологической росписи» подъ № 189-мъ, но отчего-же не сдѣлано надлежащей ссылки на этотъ номеръ? Самъ же г. Викторовъ въ «введеніи» своемъ указываетъ на важность и необходимость ссылокъ. Хотя въ моей коллекціи этого Евангелія не было, но я его разсматривалъ основательно и могу сообщить подробныя свѣдѣнія. Назвалъ я его Московскимъ и опредѣлилъ приблизительно годъ по слѣдую-

щимъ даннымъ. Этотъ экземпляръ Евангелія, на первыхъ листахъ внизу (какъ и всегда почти это бываетъ), имѣлъ слѣдующую рукописную надпись: «Лѣта зрл генваря еі (1622 г.), стряпчей дружина стефановъ сынъ Пустобояровъ, положилъ Пречистей Богородици честнаго и славнаго ея Благовѣщенія и великомуч. Христове Екатерине сіе святое Евангеліе тетръ, печать Московская волочено бархатомъ...» Но я не сказалъ утвердительно, какъ это сдѣлано у г. Викторова, чтобы оно значилось по Сопикову: я поставилъ только въ скобкахъ слова: не оно-ли у Сопикова, ч. 5, № 12,898?

№ 232, Показано: «Новый Завѣтъ», напеч. въ Угорцахъ, 1620 г., въ 8-ку. Но слѣдуетъ назвать такъ, какъ стоитъ на заглавномъ листѣ: «Апостолы и Еуангеліа чрез всѣ неделѣ и праздники и избраним святым на весь годъ.....» Это изданіе извѣстно мнѣ по экземпляру И. Я. Лукашевича и я помѣстилъ заглавіе въ своей «Хронологической росписи», съ показаніемъ: 2 и 134 листа. Счетъ этотъ г. Викторовъ списалъ съ меня въ «Очеркъ», а ссылку сдѣлалъ на Сахарова «Обозрѣніе», гдѣ показано только 134 листа. Въ бывшемъ моемъ собраніи находилась книга подъ тѣмъ же названіемъ «Апостолы и Евангеліа», но только 1640 г., въ 8 д. л., напечатана въ типографіи Луцкаго монастыря. Это послѣднее изданіе, приведенное у г. Викторова подъ № 484, названо правильно какъ и въ «Хронологической росписи», счетъ листовъ и для этого изданія, также списалъ г. Викторовъ съ моей «Хронологической росписи», а ссылка опять сдѣлана на Сахарова: слѣдовательно ему должно бы и счетъ поставить такой же, какъ у Сахарова стоитъ; т. е. 4 и 183 листа, а между тѣмъ выставилъ, по моему, 8 и 284 листа.

№ 475, «Начало индикта, еже есть Новое Лѣто» и № 476, «Чинъ воспоминанія страшнаго суда». Въ этихъ двухъ изданіяхъ, чрезвычайно рѣдкихъ, счетъ листовъ показанъ по «Хронологической росписи», а ссылки сдѣланы г. Викторовымъ на Сахарова № 549, между тѣмъ какъ у послѣдняго выставленъ совсѣмъ другой счетъ.

№ 477. «Чинъ исповѣданія патріарховъ», 65 листовъ. Этотъ счетъ опять выписанъ изъ «Хронологической росписи», а ссылки сдѣланы на Сопикова, ч. I, № 1649 и Сахарова № 549. Но у нихъ обоихъ счетъ не выставленъ, даже не упомянуто гдѣ этотъ, единственный, экземпляръ находится.

Но еще курьезнѣе слѣдующій номеръ: № 478, «Чинъ исповѣданія царемъ и великимъ княземъ». Заглавіе совершенно невѣрно; слѣдовало написать: «Чинъ исповѣданію православнымъ Царемъ и Великимъ Князамъ Московскимъ и всея Русіи», 67 листовъ, безъ выхода, Московской печати, въ 4-ку. Далѣе г. Викторовъ не упоминаетъ, гдѣ книга находится, кто про нее писалъ, а между тѣмъ счетъ листовъ, выставленный имъ, согласенъ со счетомъ моей «Хронологической росписи»! Эта книга у меня поставлена подъ № 313, и отнесена къ 1630 году, а г. Викторовъ отнесъ ее къ 1639 году, конечно оттого только, что онъ ея самъ не видалъ: другаго экземпляра этой книги, кромѣ бывшаго у меня, до сихъ поръ еще не нашлось.

№ 263 (563), «Псалтирь слѣдованная, напеч. въ Кіевѣ, въ 1644 г., въ 12 д. л., 4, 284 и 136 листовъ». Здѣсь не сказано у г. Викторова, гдѣ книга находится и кто про нее писалъ. Счетъ листовъ выписанъ изъ «Хронологической росписи», а между тѣмъ въ ней, подъ № 511, сказано: Находится въ библ. Академіи Наукъ (изъ Алексѣевскаго пожертвованія).

№ 1027. «Грѣхи собранные, или наставленіе духовникамъ и приходящимъ къ исповѣди», напеч. въ Черниговѣ. 1685 г., въ 4-ку, 29 лист. Наход. у Сопикова, I, 250; Сахар. 816 (по рукописному каталогу). Это заглавіе буквально выписано изъ Сопикова «Опыта Россійской библіографіи». Но самая книга дѣйствительно озаглавлена такъ: «Грѣхи розмаитіи во кратцѣ написанные, до исповѣдника и до исповѣдаючагося належатъ» и проч. сочин. Іоанникія Галятовскаго. Но спрашивается: выставленный у г. Викторова счетъ листовъ, откуда заимствованъ? Конечно изъ «Хронологической росписи», такъ какъ у Сопикова счета листовъ нѣтъ. Тутъ опять употреблена та хитрость, чтобы изъ одной книги выписать заглавіе (хоть не точное), а изъ другой счетъ листовъ! потому что, другимъ способомъ замаскировать всѣ эти библіографическія погрѣшности рѣшительно было трудно! Экземпляръ этой (бывшей только въ моемъ собраніи) книги и до сихъ поръ единственный. Я помню, какъ И. П. Сахаровъ любовался моимъ экземпляромъ, и описалъ его для своего «Обозрѣнія».

Приведенныхъ примѣровъ, я надѣюсь, будетъ достаточно для того, чтобъ показать средства, къ которымъ прибѣгаетъ г. Викторовъ для того, чтобъ замаскировать свои заимствованія изъ «Хронологической росписи».

Не менѣе любопытны примѣры полнаго незнанія г. Викторова старопечатной нашей библіографіи.

№ 7. Октоихъ, 1494 года, въ 4-ку, 270 листовъ. Нѣтъ, это не вѣрно. Слѣдуетъ правильнѣе сказать: въ листъ, 269 листовъ.

№ 13. «Псалтирь, напеч. докторомъ Фр. Скориной, въ Прагѣ, 1517 г., августа 6-го, въ 4-ку, по 20 строкъ въ страницѣ, на 142 листахъ. Единственный экземпляръ, на-

ходится въ собр. Хлудова». Если бы это было справедливо, то это извѣстіе было бы очень пріятно для любителей старины, но покуда можно только пожалѣть, что г. Викторовъ не сказалъ (такъ какъ онъ собственными глазами имѣлъ возможность видѣть эту книгу, недавно впервые открытую въ Москвѣ), полный ли этотъ экземпляръ, какъ сохранился, хоть бы вкратцѣ выписалъ выходную лѣтопись.

№ 108. Апостолъ, напеч. въ Вильнѣ, 1591 г., въ лис., 3, 14, 259, 1 и 22 лис.—Я желалъ бы знать, что находится въ пятомъ счетѣ, т. е. на 22 листахъ? По моему, эти 22 листа поставлены ошибочно.

№ 127. Молитвы повседневныя, Вильна, 1597 г., въ 12 д. л. Счетъ листовъ показанъ менѣе 8-ю листами.

№ 137. Мелетія патр. Александрійскаго посланія къ неунитамъ, напеч. въ Острогѣ, 1598 г., въ 8 д. л., 146 лист., 18 тетр.—Слѣдуетъ правильнѣе 144 лис., потому что въ книжкѣ 18 тетрадей, каждая изъ 8-ми листовъ.

№ 141. Евангеліе напрестольное, Вильна, 1600 г., въ листъ, 9 и 393 лис.—Счетъ первый 9 листовъ не вѣренъ, слѣдуетъ правильнѣе только 8 листовъ; кириловская нумерація по листамъ, внизу, точно поставлена девятая (ѳ҃), но надобно замѣтить, что всѣ извѣстные до сихъ поръ экземпляры этого Евангелія не имѣли въ началѣ нумераціи первой (а҃), а начинались второю (в҃) что даетъ поводъ, отчасти, предполагать тутъ одно изъ двухъ: или есть опечатка въ нумераціи, или эта первая нумерація предназначалась для заглавнаго листа, котораго до сихъ поръ никто изъ собирателей не видалъ, а послѣсловіе находится назади Евангелія.

№ 180. Уставъ церковный, Москва, 1610 г., въ листъ.— Въ этомъ изданіи г. Викторовымъ показано 6 счетовъ, изъ

коихъ въ послѣднемъ 3 листа. Въ тѣхъ экземплярахъ, которые мнѣ случалось видѣть, я никогда не встрѣчалъ подобнаго счета, и сомнѣваюсь, чтобъ онъ могъ существовать.

№ 205. Плач блажене Дивиче Марие, напеч. въ Венеціи, въ 1616 г., въ 16 д. л., 402 и 2 лис.—Правильнѣе слѣдуетъ: 402 страницы и 2 листа (конецъ утраченъ).

№ 222. «Грамматика, напеч. въ Евью, 1618 г., въ 8 д. л., 1 и 247 лис. (Наход. у) Ундольск. (№) 25».—Тутъ я скажу, во первыхъ, что здѣсь рѣчь идетъ объ экземплярѣ неполномъ, а во вторыхъ, и самое изданіе не 1618 года, а 1619-го. Полные экземпляры этой Грамматики должны содержать: 4 и 248 листовъ, и всегда въ началѣ два выходныхъ листа, одинъ, первый, съ годомъ 1619-мъ, а второй — съ годомъ 1618-мъ (см. Сахарова «Обозрѣніе» № 177, и Толстова, № 65). А такъ какъ этотъ № 222 принадлежитъ къ числу добавленныхъ самимъ г. Викторовымъ (см. выноску «введенія», на стр. II), то изъ этого выходитъ, что Грамматика отнесена къ 1618 году, не Ундольскимъ, а его дополнителемъ, г. Викторовымъ!!

№ 248. Псалтирь, напеч. въ Вильнѣ, 1621 г., въ 8-ку (безъ означенія счета листовъ). При этомъ сказано: «у Сахар. нѣтъ». Но любопытно было бы спросить: къ чему поставлены эти слова, «у Сахарова нѣтъ», когда вслѣдъ за этимъ не сказано, у кого же она есть. Пока этого не сдѣлано, я съ своей стороны замѣчу, что такого изданія вовсе никогда не бывало.

№ 256. Апостолъ, напеч. въ Москвѣ, 1622 г., въ лис., 312 лис. (Наход. въ) Синод. библ.—Показанія какъ о годѣ выхода, такъ и мѣстѣ нахожденія этой книги, болѣе нежели сомнительны. Ундольскому это изданіе и мѣсто нахожденія также не были извѣстны.

№ 261. «Псалтирь, Вильно, 1623 г., 4 и 194 л.» — Ничего не сказано ни о форматѣ, ни о мѣстѣ нахожденія, ни о томъ, упоминалъ-ли кто-нибудь объ этой книгѣ?

№ 308. «Акаѳистъ Богоматери, напеч. въ Кіевѣ, 1628 г., въ листъ. Наход. у Кастер. 156 (?); у Сахар. нѣтъ». Счетъ листовъ не выставленъ. У Кастерина этого изданія не было, оттого и Сахаровъ не внесъ его въ свое «Обозрѣніе». Акаѳисты, какъ мнѣ извѣстно, всегда до 1730 года, были въ 4-ку, а не въ листъ.

№ 329. «Минея общая, напеч. въ Москвѣ, 1629 г., въ листъ, 5 и 216 (по Сах. 200; по Кар. 5, 216 и 200) лис. Наход. въ Синод.; Типогр.; Сахар. 255». Разсмотрѣвъ всѣ эти счета «Минеи общей» и всѣ ссылки, сдѣланныя г. Викторовымъ, невольно приходишь къ вопросу, который же изъ трехъ напечатанныхъ счетъ вѣрнѣе? послѣ того, обратишься къ ссылкамъ г. Викторова, въ началѣ на Сахарова: подъ № 255, въ Минеи общей счетъ показанъ: 5 и 200 лис., потомъ сдѣлана ссылка на Каратаева, но тутъ подъ годомъ 1629-мъ не показано Минеи общей, а въ предъидущемъ 1628 году, подъ № 282, находится Минея Общая, напечатана въ Москвѣ, въ листъ. Эта послѣдняя начата печатаніемъ (какъ показано въ послѣсловіи): 7136 г. Декабря 9, кончена 7137 г. Ноября 1. Экземпляръ этой Минеи общей, видѣнный мной здѣсь въ С.-Петербургѣ, у Болотова, отъ него поступилъ въ Императорскую Публичную Библіотеку *), чего г. Викторовъ вовсе не упоминаетъ. Въ Си-

*) Отчетъ Импер. Публ. Библіотеки за 1864 г., стр. 32, и «Дополненіе къ Очерку библіографіи Ундольскаго», А. Ѳ. Бычкова, № 8, тутъ тоже счетъ какъ и у меня въ «Хронолог. росписи»: 5, 216 и 200 лист., и годъ тоже выставленъ 1658, въ листъ.

нодальной же библіотекѣ, гдѣ г. Викторовъ показываетъ экземпляръ этой Минеи общей, книги этой, какъ видно изъ «Списка книгъ церковной печати» (1871 г.), вовсе не имѣется.

№ 387. Псалтирь, Москва, 1634 г., въ 4 д. л. — Это послѣднее указаніе невѣрно: надо было сказать въ листъ.

№ 479. «Чинъ (начало) освященія антиминсовъ, безъ выхода; Москов. печ., въ 4-ку, 31 лис. Карат. 315». У меня счетъ показанъ 22 листа, отчего произошло это несогласіе въ счетѣ? не постигаю.

№ 498. «Евангеліе учительное, напеч. въ Москвѣ, 1640 г., Вас. Бурцовымъ, въ листъ, 6 и 595 лис. Тихоц. 76».— Положительно могу сказать, что эта книга 1639 года, а не 1640 г.

№ 526. «Псалтирь, напеч. въ Москвѣ, 1642 г., въ 4-ку, 19, 14, 7, 5 и 370 листовъ». — Счетъ поставленъ здѣсь по Сахаровскому «Обозрѣнію» (№ 415), но онъ у обоихъ столько же невѣренъ, какъ и годъ изданія: эта Псалтирь, какъ самъ Сахаровъ показалъ, начата печатаніемъ: 7150 г., Сентября 9, кончена: 7150 г., Ноября 15. Теперь пусть знающіе лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра и отъ Рождества Христова, скажуть, въ которомъ году по Рождествѣ Христовѣ эта Псалтирь напечатана. По моему она 1641 года («Хронолог. роспись» № 464). У Сахарова въ «Обозрѣніи», подъ № 396, другая Псалтирь, показанная 1641 года, начата печатаніемъ: 7150 г., Сентября 1, кончена: 7150 г., Ноября 15. Отчего-же такая разница въ показаніи года, когда обѣ Псалтири кончены въ одномъ году и мѣсяцѣ отъ сотворенія міра? Сверхъ того, объ этой Псалтири у г. Викторова сказано подъ № 503, что она находилась у Кастерина (№ 250), а между тѣмъ ее въ Импер. Публичн. Библіотекѣ нѣтъ.

№ 532. «Псалтирь, напеч. въ Москвѣ, 1642 г., въ 4-ку, 48 и 370 лис. Наход. у Корот.; Типогр.; Кастер. 270». Тутъ опять невольно остановишься на вопросѣ: что значитъ это слово: «у Корот.», и какъ его разумѣть? Была ли эта Псалтирь въ собраніи у Каратаева, или онъ только про нее упоминаетъ; что же касается 270-го № у Кастерина, то при справкѣ оказывается, что подъ этимъ № стоитъ Псалтирь 1643 года, да сверхъ того у Кастерина Псалтири (учебной) 1642 года, также какъ и у меня въ собраніи, вовсе и не было, а если бы она была у насъ обоихъ, то въ Императ. Публичн. Библіотекѣ этого изданія было бы два экземпляра, но сколько мнѣ извѣстно, въ Импер. Публичн. Библіотекѣ такого изданія вовсе нѣтъ.

№ 710. «Скрижаль, напеч. въ Москвѣ, 1656 г., въ 4-ку, около 1000 лис.» Счетъ листовъ этой книги можно было бы показать поопредѣлительнѣе, такъ какъ это изданіе вовсе нерѣдкое въ нашихъ книжныхъ собраніяхъ, а въ особенности у нашихъ старообрядцевъ. Въ моей «Хронологич. росписи» она описана подробно.

№ 1033. «Тестаментъ, напеч. въ Острогѣ, 1686 г., въ 4-ку. У Кочуева».—Болѣе ничего не сказано. Здѣсь выказалось полное незнаніе г. Викторова. Острожскаго изданія 1686 года вовсе не бывало на свѣтѣ, такъ какъ острожская типографія перестала существовать еще съ 1613 года. Настоящій же «Тестаментъ» есть, по всей вѣроятности, ничто иное, какъ выданный Ундольскому обманнымъ образомъ отрывокъ, вырванный изъ книги «Лекарство на оспалый умыслъ», напеч. точно въ Острогѣ, только въ 1607 году: у этого изданія листовой нумераціи нѣтъ, а находится сигнатура по тетрадямъ. Самъ же г. Викторовъ въ «Очеркѣ» (№ 485), выставивъ книгу подъ названіемъ: «Никонъ Чер-

ногорецъ, напеч., какъ полагаютъ, въ Острогѣ, 1640 г., въ листъ», между прочимъ говоритъ: «Сахар. (390) справедливо замѣчаетъ, что изданія Острожскія прекращаются 1612 годомъ».

№№ 1187 и 1188. Зерцало Богословія, 1695 и 1696 гг., въ 4-ку, напеч. въ Уневѣ, въ первомъ: 5 и 99 лис.; а во второмъ счетъ листовъ не выставленъ. Въ этихъ годахъ подобныхъ изданій не бывало, а есть изданіе 1692 года съ вышепоказаннымъ счетомъ листовъ. Дѣйствительно послѣдняя буква въ годѣ в҃ — 2, напечатана неясно, такъ что можно принять ее за є҃ — 5 и за ѕ҃ — 6, но хорошій библіографъ долженъ быть остороженъ и внимателенъ.

№ 1634. «Розыскъ истор., коихъ ради винъ были и нарицалися императоры Римскіе понтифексами, или архіереями, напеч. въ Спб., 1721 г., въ 4-ку. Наход. у Сопик. I, 1046». — Г. Викторовъ повторяетъ здѣсь, не видавъ книги, чужую ошибку: неизвѣстно почему, Сопиковъ отнесъ это изданіе къ числу старопечатныхъ, но это—книга гражданской печати, и потому къ дѣлу не идетъ.

№ 1693. «Обличеніе противъ раскольниковъ, 1723 г., въ лис., 150, 59 и 6 лис., съ фигурами, безъ выхода. Чертк. стр. 451. № 26». Это указаніе списано буквально изъ каталога А. Д. Черткова, безъ всякой провѣрки съ дѣйствительнымъ оригиналомъ. И еслибы г. Викторовъ сдѣлалъ это, то замѣтилъ бы, что, по неполнотѣ Чертковскаго экземпляра и по неопытности составителя, въ каталогѣ сдѣлана большая ошибка, какъ въ годѣ изданія, такъ и въ счетѣ листовъ: эта книга напечатана въ Москвѣ, въ 1745 году, подъ названіемъ: «Обличеніе неправды раскольническія», соч. Ѳеофилакта Лопатинскаго. Г. Викторовъ эту же

самую книгу поставилъ въ «Очеркъ» подъ № 2027, но уже съ другимъ, правильнымъ счетомъ.

№ 1704. «Евангеліе страстное, Спб., 1724 г., въ 16 д. л.» Гдѣ г. Викторовъ видѣлъ это изданіе—неизвѣстно, а любопытно бы узнать: до сихъ поръ не слыхано и не видано подобной книги.

О прочихъ ошибкахъ г. Викторова я не хотѣлъ бы болѣе распространяться, но такъ какъ иные любители старины по неопытности могутъ быть введены въ заблужденіе многими показанными въ «Очеркѣ» изданіями, которыхъ вовсе никогда не бывало на свѣтѣ, то я считаю обязанностью вычислить ихъ здѣсь. Ихъ будетъ десятка съ два.

У г. Викторова показаны:

№ 194. Правило ко св. причащенію, напеч. въ Москвѣ, 1614 г., въ 4-ку. Наход. въ Акад. Наукъ 80. — № 208, Октоихъ, напеч. въ Москвѣ, 1616 г., въ 2-хъ кн., въ лис. Наход. въ Росс. Акад.—№ 239. Тріодь цвѣтная, напеч. въ Москвѣ, 1620 г., въ лис. Наход. въ Росс. Акад. —№ 250. Псалтирь, напеч. во Львовѣ, 1622 г., въ 4-ку. Наход. у Ширяева, 45; Акад. Росс.; Сахар. (198) замѣч., что это изд. 1722 г. — № 265, Минея общая, напеч. въ Москвѣ, 1623 г., въ 4-ку. Наход. въ Акад. Наукъ 75.— № 266, Чинъ на омытіе св. мощей, напеч. въ Москвѣ, 1624 г., въ 4-ку. Наход. у Сопик. I, 1647; Сахар. 202.— Это тетрадь изъ Потребника, М. 1623 г., въ 4-ку, съ л. 663-го, а не особое изданіе.—№ 414. Тріодь цвѣтная, напеч. въ Москвѣ, 1636 г., въ лис. Наход. въ Акад. Наукъ 100; Кастер. 205.—№ 415, Часовникъ, напеч. въ Москвѣ, 1636 г., въ 8-ку. Наход. у Кастер. 204. — № 416. Часовникъ, напеч. въ Москвѣ, 1636 г., въ 4-ку. Наход. у Кастер. 197.—№ 462, Апостолъ, напеч. въ Москвѣ, Вас.

Бурцовымъ, 1639 г., въ лис. Наход. у Шир. 77.—№ 530, I. Златоустаго житіе, напеч. въ Москвѣ, 1642 г., въ листъ. Наход. у Сопик. I, 362; Сахар. (413) полагаетъ, что это житіе не особое изданіе, а изъ Маргарита 1641 г., гдѣ оно составляетъ 217 отдѣльныхъ листовъ.—№ 555, «Евангеліе учительное, напеч. въ Москвѣ, 1644 г., въ листъ (было ли это изд.?). Кастер. 274». Но всего курьезнѣе слѣдующій примѣръ. Подъ № 192, у г. Викторова показанъ «Канонникъ», напеч. въ Кіевѣ, 1614 г., въ 8-ку. Наход. у Сопикова I, 518, со ссылкою на библ. Москов. Синод. Типографіи. — Такой книги не могло быть, потому что Кіевская типографія открыта лишь въ 1617 году. Г. Викторовъ зналъ этотъ послѣдній фактъ, самъ же называетъ «недоразумѣніемъ» упоминаніе этой книги подъ 1614 годомъ у Сопикова, и тѣмъ не менѣе все-таки точь-въ-точь въ тѣхъ же выраженіяхъ выставляетъ ее въ своемъ «Очеркѣ».

Оправданіемъ г. Викторову въ приведеніи всѣхъ этихъ книгъ не можетъ служить то, что объ иныхъ изъ числа этихъ книгъ упомянуто, даже съ указаніемъ (невѣрнымъ) ихъ мѣстонахожденія въ такомъ-то или такомъ библіографическомъ сочиненіи. Въ хронологическое росписаніе должно вносить только книги несомнѣнныя. Тѣ же, въ которыхъ можно сомнѣваться, должны быть упомянуты только въ примѣчаніи.

Не видавши лично книги, надо быть очень осторожнымъ въ ея внесеніи въ каталогъ; если уже и приходится упоминать о книгѣ, которую лично не видалъ, то необходимо ссылаться на вѣрныя указанія. Г. Викторовъ не держался этого правила: напротивъ, онъ очень часто точно нарочно старается не упоминать объ источникѣ, откуда взято имъ то или другое свѣдѣніе, и это кажется всего болѣе страннымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ объ изданіяхъ

рѣдкихъ или единственныхъ, гдѣ всего скорѣе слѣдовало упомянуть владѣльца книги или писавшаго о ней.

Г. Викторовъ ничего не говоритъ также, въ своемъ «введеніи» къ «Очерку», чтобы онъ прежде, гдѣ-либо, раньше напечатанія «Очерка», осматривалъ общественныя и частныя библіотеки: значитъ, онъ только учился, или начиналъ учиться при дополненіи «Очерка» изъ разныхъ библіографій, а казалось бы, до изданія библіографическаго сочиненія, не мѣшало бы разсмотрѣть побольше коллекцій книгъ, да хорошенько поучиться и тогда уже приступить къ исправленію труда покойнаго Ундольскаго. На стр. IV своего «введенія» въ «Очеркъ» г. Викторовъ говоритъ: «Въ составъ 2-го выпуска предлагаемаго изданія войдутъ слѣдующія статьи редактора: 1) Второе дополненіе къ «Очерку», составленное на основаніи пересмотра экземпляровъ церковно-печатныхъ изданій, находящихся въ библіотекахъ: Академіи Наукъ, Воскресенскаго монастыря, И. Я. Лукашевича (нынѣ въ Моск. Публ. Музеѣ), Московской Духовной Академіи; Московской Синодальной, Типографской и Эпархіальной; Московскаго Успенскаго собора и Чудова монастыря; Новгородскаго Софійскаго собора, Святѣйшаго Синода, Сергіевой Лавры и другихъ, а также на основаніи новой провѣрки «Очерка» по извѣстнымъ библіографическимъ пособіямъ и источникамъ.... 2) Прибавленія и поправки къ примѣчаніямъ при вошедшихъ въ составъ «Очерка» книгахъ, на основаніи тѣхъ-же источниковъ. 3) Алфавитный указатель къ обоимъ.... 4) Общее систематическое обозрѣніе важнѣйшихъ, по церковно-печатной литературѣ, коллекцій, каталоговъ и другихъ библіографическихъ пособій, послужившихъ основаніемъ какъ самаго «Очерка», такъ и дополненій къ нему».

Все это прекрасно и очень полезно, но простой здравый смыслъ говоритъ, что все это надо было исполнить не послѣ, а раньше изданія въ свѣтъ «Очерка». Не странно-ли намѣреніе приниматься за одно и то же дѣло два раза: одинъ разъ наскоро и невполнѣ, и только со втораго браться за него уже основательно?

VI.

Недостатокъ хорошихъ библіографическихъ сочиненій имѣетъ, въ числѣ другихъ послѣдствій, также и невозможность, въ которую нерѣдко бываютъ поставлены люди имѣющіе вліяніе на покупку для библіотекъ, сколько-нибудь вѣрно опредѣлять цѣнность книгъ. Не имѣя никакихъ надежныхъ точекъ опоры, эти люди принуждены бродить въ потемкахъ, и на-угадъ назначать цѣны самыя странныя. Подобный случай произошелъ однажды и съ моимъ собраніемъ книгъ. Когда сдѣлалось извѣстнымъ, что я желалъ бы продать свое собраніе, то прежде бывшій Попечитель Московскаго Учебнаго Округа Н. В. Исаковъ, получилъ отъ меня краткій списокъ всѣхъ составлявшихъ мое собраніе книгъ и поручилъ г. Бодянскому выставить противъ каждаго заглавія книги ея цѣну. Вышло слѣдующее: «Посланія Константинопольскаго Патріарха Іереміи», Острогъ, 1583 г., 4°, книга, за которую я заплатилъ лѣтъ 25—30 тому назадъ 30 рублей, и которая въ настоящее время могла сдѣлаться развѣ только что дороже, была оцѣнена въ 2 рубля; книга «О крестномъ знаменіи», напеч. около 1584

года, 4°, экземпляръ доселѣ единственный извѣстный, значитъ книга чрезвычайной рѣдкости, пріобрѣтенная мною, да и то, случайно, за 130 рублей, была оцѣнена также въ 2 рубля! книга «Апокрисисъ», Вильна (?), 1597 года, 4°, которую невозможно теперь нигдѣ получить даже и за 100 рублей, оцѣненъ въ 20 рублей; «Служебникъ», Венеція, 1519 года, 4°, оцѣненъ въ 50 рублей, а «Служебникъ», Венеція, 1554 года, 4°, въ—70 руб., тогда какъ первый стоитъ гораздо болѣе 100 рублей, а послѣднему самая красная цѣна всего только 50 рублей; «Апостолъ», Москва, 1564 г., въ лис., оцѣненъ во 100 рублей, а въ то время высшая цѣна ему была 50 рублей. Конечно, тутъ г. Бодянскаго винить не за что, такъ какъ книги церковно-славянской печати не принадлежатъ къ его спеціальности, но можно навѣрное ручаться что онъ не впалъ бы въ подобные промахи, еслибы имѣлъ подъ руками библіографію толково составленную, т. е. между прочимъ и съ означеніемъ цѣнъ, или степени рѣдкости, или по крайней мѣрѣ съ указаніемъ публичныхъ или частныхъ собраній, гдѣ находится данная книга, что̀ всегда можетъ дать достаточное понятіе о рѣдкости или обыкновенности данной книги.

Другимъ примѣромъ необходимости полной и удовлетворительной библіографіи нашихъ старопечатныхъ книгъ можетъ служить недавно появившаяся книга «Русскіе граверы и ихъ произведенія съ 1564 г., до основанія Академіи Художествъ», Д. А. Ровинскаго. Сочиненіе это есть результатъ значительнаго знанія и труда, составлено оно добросовѣстно, но все-таки никакъ нельзя сказать, чтобъ здѣсь были поименованы всѣ находящіяся въ нашихъ старопечатныхъ книгахъ изображенія и ихъ художники. Также и В. В. Стасовъ, писавшій на эту книгу двѣ рецензіи, много

пополнившія разными свѣдѣніями сочиненіе г. Ровинскаго, самъ не избѣжалъ многихъ такихъ же пропусковъ, какъ и г. Ровинскій. Будь въ рукахъ означенныхъ авторовъ такое библіографическое сочиненіе, гдѣ были бы перечислены находящіяся въ нашихъ старопечатныхъ книгахъ гравюры, то они бы имѣли возможность искать многихъ неизвѣстныхъ имъ, но полезныхъ для ихъ спеціальной цѣли, старопечатныхъ изданій въ богатыхъ книжныхъ нашихъ коллекціяхъ, въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

VII.

Для того, чтобъ библіографія книгъ церковно-славянской печати была удовлетворительна, необходимо соблюдать слѣдующее: 1) какое, буквально, названіе книги? а не перепутанное описателемъ. 2) гдѣ и когда она напечатана? въ первомъ не перетолковывать мѣсто, а во второмъ знать хорошо лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра и отъ Рождества Христова. 3) какой въ точности форматъ ея? 4) сколько въ ней счетомъ листовъ или страницъ? какая въ ней нумерація: кирилловская, арабская или римская, и гдѣ она находится: внизу (посрединѣ или справа), или вверху; или же какая положена сигнатура тетрадей: буквами (и въ такомъ случаѣ какими именно: кирилловскими, латинскими или готическими, и не два ли шрифта вмѣстѣ поставлено) или нумераціей? тутъ, какъ на нумерацію листовъ, такъ и на сигнатуру тетрадей, слѣдуетъ обращать вниманіе, потому что иногда нумерація листовъ или сигнатура тетрадей бываетъ вдвойнѣ, иногда же бываютъ онѣ вовсе пропущены на нѣкоторыхъ листахъ или тетрадяхъ, такъ что иногда, въ книгѣ, нумерація послѣдняго листа стоитъ, примѣрно,

*

175-я, а, сосчитавъ листы, оказывается 183, значитъ не всѣ листы нумерованы (это типографская ошибка), а иногда и наоборотъ, наприм. нумеръ стоитъ 213-й, а листовъ на лицо 219: тутъ, значитъ, нѣсколько нумеровъ поставлено по дважды, попадаются и цѣлыя тетради, вложенныя въ средину книги: онѣ бываютъ или вовсе безъ нумераціи или сигнатуры, или съ особою нумераціею, или сигнатурою. Вотъ именно отъ этого-то въ библіографическихъ сочиненіяхъ иногда въ счетѣ листовъ и бываетъ несогласіе: одинъ показываетъ такой-то счетъ, а другой или болѣе или менѣе, одной и той же книги. 5) есть ли въ книгѣ переносы или кустодіи? они всегда ставятся внизу текста, съ правой стороны. 6) какой шрифтъ въ книгѣ: крупный или мелкій, и какой именно по формѣ буквъ? красивый или нѣтъ. 7) по скольку строкъ на страницѣ? Иногда счетъ бываетъ не одинъ, на одной страницѣ болѣе, а на другой менѣе. 8) какія въ книгѣ заглавныя буквы, и гдѣ именно находятся особенно примѣчательныя? онѣ иногда бываютъ фигурныя, съ разными изображеніями цвѣтовъ, птицъ, звѣрей и проч. 9) какія въ книгѣ заставки? киноварныя или черныя; съ изображеніями въ нихъ или безъ оныхъ. 10) какія она содержитъ въ себѣ гравюры, рѣзанныя на деревѣ или на мѣди? на особыхъ листахъ гравюры или на тѣхъ же, на которыхъ и текстъ, и вошли ли эти особые листы въ общую нумерацію книги, или нѣтъ. 11) употреблена ли въ ней киноварь, и если да, то гдѣ именно? иногда бываетъ она употреблена въ однихъ только заглавныхъ надписаніяхъ, а прописныя буквы черныя, иногда и эти послѣднія бываютъ киноварныя. 12) описаніе должно также непремѣнно представить (для возможности сличенія съ прочими изданіями одного и того же названія книги), выписки

изъ самаго текста, а, послѣсловія или вступленія, смотря по надобности (если можно то и подъ титлами). Наконецъ должно быть указано: 13) гдѣ книга находится? въ этихъ указаніяхъ требуется осторожность, дабы другихъ не вводить въ недоумѣніе. 14) кто про нее писалъ? одинъ, двое или болѣе.

Полное и подробное описаніе славянскихъ книгъ кирилловской печати невозможно, пока общими трудами и средствами любителей старины не произведено будетъ подробнаго и точнаго осмотра всюду гдѣ только находятся книги этого рода: въ общественныхъ библіотекахъ, монастыряхъ, церквахъ и въ частныхъ рукахъ Одному составить такое повсемѣстное, подробное описаніе славянскихъ книгъ — немыслимо, и конечно на это не достанетъ ни силъ ни способностей одного человѣка. Общественныя книгохранилища, монастыри и церкви не представятъ, конечно, затрудненія осуществленія этой цѣли, но не то съ частными собраніями; они находятся въ рукахъ лицъ, стоящихъ на весьма различныхъ ступеняхъ общественной лѣстницы и обладающихъ очень разнообразнымъ нравственнымъ развитіемъ. Здѣсь часто придется имѣть дѣло и съ личностями высокообразованными и съ инымъ подозрительнымъ фанатикомъ— раскольникомъ. Но изслѣдованіе нашихъ старопечатныхъ книгъ не должно ограничиться одними русскими мѣстностями. Значительная часть ихъ находится заграницей, въ Австріи, Сербіи, Болгаріи, Римѣ, Швеціи и въ разныхъ другихъ мѣстахъ. Даже и одни точныя заглавія книгъ и поименованіе мѣста ихъ нахожденія, принесли бы не малую пользу библіографіи.

Если мы теперь не постараемся приложить нашъ трудъ къ изслѣдованію всѣхъ указанныхъ мѣстностей и къ опи-